

Kraków, 28.05.2024 r.
ZDW/PW/2024/3889/DN-4/DS
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-30/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Zabezpieczenie osuwiska wraz z odbudową odcinka DW 966 w m. Zagórzany (nr ZDW-DN-4-271-30/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, że teren przeznaczony pod drogę objazdową jest porośnięty wyłącznie zagajnikiem rzadkim i nie przewiduje się wycinek drzew na tym terenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia przewidziane jest dokonanie wycinki drzew i krzewów na terenie przewidzianym pod drogę objazdową. W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się inwentaryzację drzew przewidzianych do wycinki – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie30_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.05.2024 r.*

Pytanie nr 2:

Prosimy o informację, czy Zamawiający uzgodnił projekt objazdu i potrzebę relokacji przystanków autobusowych z operatorami komunikacji zbiorowej. Jeśli tak, prosimy o dołączenie uzgodnienia celem kalkulacji w ofercie lub potwierdzenie, że koszty relokacji i objazdu autobusów pokryje Zamawiający.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje relokację (wyznaczanie tymczasowych) przystanków autobusowych, których dokładna lokalizacja zostanie określona w projekcie tymczasowej organizacji ruchu, który zgodnie z zapisami pkt VI ppkt 1 SZRZ zostanie przekazany przez Zamawiającego Wykonawcy zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy.

Pytanie nr 8:

Wyszczególnione w tabeli w PB 53szt. drzew są przewidziane do wycięcia ze względu na kolizję z odbudową drogi wojewódzkiej. Czy budowa drogi objazdowej będzie wymagała wycinki drzew? Jeżeli tak to prosimy o podanie zestawienia tych drzew i czy Zamawiający posiada stosowne zezwolenia na ich wycinkę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w uzupełnieniu inwentaryzację drzew przewidzianych do wycinki w związku z budową tymczasowego objazdu – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie30_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.05.2024 r.* Natomiast stosowane decyzje w tym zakresie zostaną pozyskane przez Zamawianego i przekazane zostaną Wykonawcy zamówienia niezwłocznie po zawarciu umowy.

Pytanie nr 10:

Czy jednostka miary/ilość przedmiaru robót w poz. 50 d.1.18 jest poprawna

50 d.1. 1.8	KNR 5-01 0107-02	Budowa kanalizacji kablowej z rur RHDPE p 125/11,4 mm w gr. kat. IV, 1 warstw. w ciągu kan., 2 rur. w warstwie, 2 otw. w ciągu kan.	m	0,09
-------------	---------------------	---	---	------

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poprawna wartość wskazanej w pytaniu pozycji przedmiarowej to 90 m, tj. 0,09 km.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 11:

Do kogo należy destrukcja z frezowania nawierzchni bitumicznej? Jeżeli nie do wykonawcy to gdzie należy go odwieźć?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż informacje w kwestii wskazanej w pytaniu zawarte są w ramach pkt VI ppkt 6 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ).

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania warstwy wyrównawczej z betonu C12/15 gr. 15cm pod oczep wg. PB? Pozycji takiej brakuje w przedmiarze robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wymagane jest wykonanie warstwy wyrównawczej z betonu C12/15 gr. 15 cm, którego objętość wynosi 74 m³.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej,

SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 13:

Prosimy o weryfikację ilości stabilizacji C0,4/0,5 MPa z dowozu do zasypki przestrzeni pomiędzy oczepami. Wg wykonawcy podana ilość jest zaniżona. Jaka powinna być szerokość tej warstwy (czy powinna wychodzić poza szerokość oczepu tj. 7,2m)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż szerokość wykonanej warstwy powinna wynosić 10,20 m – warstwa wychodzi poza szerokość oczepu po 1,55 m z każdej strony. Długość, na której należy wykonać warstwę, to 90 m, stąd też poprawna wartość całkowita wynosi 90 m x 10,3 m – 379 m² (pole powierzchni oczepu w rzucie z góry) = 548 m².

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 15:

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 ust. 3 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), która została sporządzona z należyłą starannością i zawiera dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 16:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczony w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 17:

Dotyczy §7 ust. 4 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. W toku realizacji Strony mogą poczynić uzgodnienia odmienne od zapisów OPZ, dotyczące realizacji przedmiotu umowy - które przy pozostawieniu niniejszego zapisu mogłyby zostać uznane za wady istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 18:

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 19:

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "~~Za zgodą Zamawiającego~~ Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 20:

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 21:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 22:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art.. 453 ust.1 pzp stanowią wprost iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 23:

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 25:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 26:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 3531 k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 27:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest

adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 28:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. b) projektu umowy: wnosimy o usunięcie fragmentu: "jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego"

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 29:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 30:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,1% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia

umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażącego strat.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym powołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP), w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 31:

Dotyczy §13 ust.1 pkt. i) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości kary umownej w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 32:

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 33:

Prosimy o doprecyzowanie zapisu „Jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk” - jakie uprawnienia budowlane Zamawiający uzna za odpowiednie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje Zamawiającego, iż zgodnie z zapisem cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa osoba na stanowisko Kierownika budowy winna posiadać m.in. (poza stosownym doświadczeniem) odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk (co stanowi jeden z elementów konstrukcyjnych / parametrów zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej). Użyte w opisie tego warunku sformułowanie (cyt.) *odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi związanymi z zabezpieczaniem osuwisk* oznacza i implikuje konieczność posiadania przez osobę, która będzie pełniła funkcję Kierownika budowy, uprawnień budowlanych, które pozwalają na kierowanie robotami obejmującymi zabezpieczenie osuwiska stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia. W kontekście zamówienia, którego zasadniczym elementem jest wykonanie robót konstrukcyjnych w postaci palisady z pali wierconych o średnicy \varnothing 600 mm o długości 19 m, oznacza to zasadniczo wymóg posiadania uprawnień pozwalających na kierowanie takimi robotami, czyli uprawnień z obszaru konstrukcyjno-budowlanego, np. uprawnień w specjalności konstrukcyjnej, specjalności mostowej lub uprawnień równoważnych. Przedmiotowy wymóg podyktowany jest przede wszystkim specyfiką kluczowego zakresu robót obejmujących zabezpieczenie osuwiska, jakim jest wykonanie specjalistycznych robót konstrukcyjnych, a także nałożonym w wydanej dla zadania decyzji ZRID nr 15/2023 obowiązkiem ustanowienia Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (na zasadzie analogii). Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy uprzednio realizowanych zadań dotyczących wykonania zabezpieczeń osuwisk przy drogach wojewódzkich oraz w oparciu o doświadczenia Zamawiającego z etapu realizacji robót i procesu pozyskiwania decyzji administracyjnych zezwalających na użytkowanie takich obiektów, w tym wymagań stawianych przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego (WINB) odnośnie uprawnień posiadanych przez wszystkich uczestników procesu budowlanego (w tym osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, m.in. Kierownika budowy), określenie w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu przytoczonego na wstępie wymogu / parametru odnoszącego się do typu uprawnień budowlanych posiadanych przez osobę, która pełnić miałaby w ramach tego zamówienia funkcję Kierownika budowy, w kontekście zakresu i typu robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia jest jak najbardziej uzasadnione, adekwatne i prawidłowe w świetle wymagań ustawy PZP.

Pytanie nr 34:

Dotyczy poz. 17 d.1. 1.3. i poz. 12 d.1. 1.3. prosimy o podanie ilości geosiatki w m2.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiar robót nie zawiera poz. 17.d.1.1.3, a poz. 12 d.1.1.3. nie dotyczy kwestii geosiatki. Nadmienia się, iż ilość geosiatki została ujęta w poz. 13.d.1.1.3. przedmiaru robót.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach –

Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 35:

Prosimy o rozbitcie na poszczególne pozycje kosztorysowe poz. 22. D.1 1.7 w celu prawidłowej wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiar robót nie zawiera poz. 22.d.1.1.7.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 36:

W decyzji ZRID w Szczegółowych ustaleniach i warunkach niezbędnych dla realizacji ww. inwestycji napisano, że budowa zabezpieczenia osuwiska ma długość ok. 900 m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w stosunku do pozostałej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w dniu 17.05.2024 r. pozyskane zostało postanowienie stwierdzające zaistnienie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Wojewódzcy Małopolskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nr 15/2023 z dnia 05.07.2023 r. w zakresie dotyczącym wskazania długości odcinka objętego inwestycją, które koryguje błędny w tym zakresie zapis 900 m wskazując jako prawidłowy wymiar 90 m. W załączeniu udostępnia się przedmiotowe postanowienie korygujące omyłkę pisarską w treści decyzji ZRID – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie30_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.05.2024 r.*

Pytanie nr 37:

Wg zapisu OPZ „Wykonawca pozyska wszelkie niezbędne opinie, uzgodnienia i decyzje zezwalające na wykonanie tych robót poza pasem drogowym.” Prosimy o podanie jakie jeszcze opinie, uzgodnienia i decyzje powinien uzyskać Wykonawca oprócz tych które pozyskał i dołączył Zamawiający podczas uzyskiwania decyzji ZRID. Prosimy również o dołączenie tych dokumentów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zamieszczenie wskazanego w pytaniu zapisu w ramach Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) stanowiło omyłkę pisarską, jako że nie ma on zastosowania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia. W ramach skorygowania / wyeliminowania przedmiotowej omyłki rzeczony zapis został usunięty z treści SZRZ, w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienną st. 6 SZRZ (uwzględniającą dokonaną w przedmiotowym zakresie zmianę) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem

https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie30_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 28.05.2024 r.

Pytanie nr 38:

Wg zapisu OPZ „Wykonawca pozyska wszelkie niezbędne opinie, uzgodnienia i decyzje zezwalające na wykonanie tych robót poza pasem drogowym.” Prosimy o podanie jakie jeszcze opinie, uzgodnienia i decyzje powinien uzyskać Wykonawca oprócz tych które pozyskał i dołączył Zamawiający podczas uzyskiwania decyzji ZRID. Prosimy również o dołączenie tych dokumentów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 37.

Pytanie nr 39:

W decyzji ZRID jest wymóg iż wycinkę drzew należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. między 1 marca a 15 października), co stoi w sprzeczności z terminem realizacji zadania - przed końcem bieżącego roku. Prosimy o wyjaśnienie sposobu procedowania w przypadku braku ewentualnej zgody ornitologa na wycinkę drzew w umownym terminie realizacji zadania.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż wedle posiadanej wiedzy nie stwierdzono gniazdowania ptaków na drzewach wyznaczonych do wycinki. W ocenie Zamawiającego niniejsze zadanie jest możliwe do realizacji w okresie wynikającym z określonego w SWZ terminu wykonania zamówienia.

Pytanie nr 40:

Proszę określić jakiej długości powinny być piezometry.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt II ppkt 1 lit. c (str. 2) SZRZ stanowiącego element OPZ (zał. nr 1 SWZ) do Wykonawcy należy opracowanie zgodnie z prawem geologicznym dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi opiniami, decyzjami i uzgodnieniami umożliwiającą zamontowanie inklinometrów i piezometrów w celu prowadzenia monitoringu przedmiotowego osuwiska. W związku z tym zarówno parametry, jak i lokalizacja inklinometrów określona zostanie dopiero na etapie opracowywania tej dokumentacji w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 41:

Czy znana jest zalecana lokalizacja i głębokość wykonania inklinometrów i piezometrów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 40.

Pytanie nr 42:

Czy Zamawiający stawia wymogi techniczne co do technologii wykonania drenażu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż drenaż należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB).

Pytanie nr 44:

Proszę określić jaka ma być klasa ekspozycji betonu dla: pali i rusztu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż klasa ekspozycji betonu dla pali to XC2 i XA1, natomiast dla rusztu to XC2+XA1+XF3.

Pytanie nr 45:

Proszę określić, ile słupków przewidziano do stabilizacji granic pasa drogowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż słupki do stabilizacji pasa drogowego powinny znajdować się na każdym załamaniu pasa drogowego określonego w decyzji ZRID nr 15/2023 z dnia 05.07.2023 r.

Pytanie nr 46:

Prosimy o informację czy należy przenieść oba przystanki autobusowe na czas prowadzenia robót wraz ze wskazaniem lokalizacji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 2.

Pytanie nr 47:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy – tym samym Wykonawca posiadałby ubezpieczenie OC w całym wymaganym okresie na warunkach wskazanych w Umowie, jednakże z podziałem okresu ubezpieczenia na dwie polisy. Wykonawca wskazuje, że powyższe rozwiązanie nie pogorszy warunków ubezpieczenia ani nie zmniejszy ochrony ubezpieczeniowej dla kontraktu a pozwoli na ograniczenie kosztów aranżacji ubezpieczenia, a co za tym idzie ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna / obrotowa polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować

wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 48:

Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości, aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 49:

Proszę o korektę przedmiaru poz.50 z 0,09 m na 90 m

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie nr 50:

W poz.75 przedmiaru jest 206 m bariery H1W4, z projektu wynika 162 m. Jaką ilość ma wycenić Wykonawca?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż właściwa ilość / długość barier określona jest w projekcie docelowej organizacji ruchu i przedmiotowe bariery należy wbudować na podstawie przedmiotowego projektu DOR.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 51:

Brak w przedmiarze odtworzenia część zatoki autobusowej (brak pozycji dot. kostki betonowej oraz warstw podbudowy). Czy wchodzi to w zakres zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż odtworzenie zatoki autobusowej objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wykonania rozbiórki i wybudowania krawężników i obrzeży (ok. 24 mb) oraz wykonania rozbiórki i ułożenia kostki betonowej na podsypce cementowo-piaskowej (ok. 20 m²).

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 52:

W poz.75 przedmiaru jest 206 m bariery H1W4, z projektu wynika 162 m. Jaką ilość ma wycenić Wykonawca Brak w przedmiarze pozycji dot. powierzchniowego utrwalenia poboczy. Czy Wykonawca powinien to wycenić i w jakiej ewentualnie pozycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż właściwa ilość / długość barier określona jest w projekcie docelowej organizacji ruchu. Ponadto, zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej należy wykonać powierzchniowe utwalenie poboczy.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 53:

Konstrukcja zjazdów przyjęta w przedmiarze (podb.kruszywo 30+20+asfalt 6 cm) różni się od tej w projekcie (podb.kruszywo 22 cm + asf 6 + asf 4). Jaką konstrukcję należy wycenić i wykonać?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż konstrukcja zjazdów określona jest w projekcie.

Nadmienia się przy tym, iż udostępnione przedmiary robót nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego

charakteru wynagrodzenia umownego), za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Pytanie nr 54:

Z uwagi na chęć złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 3.1.4.1. SWZ na: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą zabezpieczenie osuwiska zlokalizowanego w ciągu drogi klasy co najmniej Z lub równoważnej tej klasy. Powyższa zmiana pozwoli rozszerzyć grono podmiotów zainteresowanych uzyskaniem zamówienia co niewątpliwie leży w interesie finansów Zmawiającego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu (tzn. obejmujący rezygnację z formalnej kwalifikacji osuwiska w ramach dedykowanej dla tegoż procedury) – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego wnioskowana zmiana opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ dezaktualizowałaby i niweczyłaby cel i funkcję tego mechanizmu proceduralnego obejmujące stworzenie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – w kontekście potrzeby wyłonienia Wykonawcy posiadającego zasoby, zdolności i przygotowanie odpowiednie w tym kontekście.

Zaznacza się, iż określony opisem tych warunków kontekst doświadczenia wymaganego od Wykonawcy nie obejmuje oczywiście czynnościowo przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny (jako że jej przeprowadzenie nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia – jest to element procesu projektowania, podczas gdy niniejsze zamówienie obejmuje etap wykonawczy – realizacji zaprojektowanych uprzednio robót budowlanych). Niemniej jednak aspekt wcześniejszego przeprowadzenia procedury zarejestrowania i zaopiniowania osuwiska ze strony Państwowego Instytutu Geologicznego (PIG) lub innej jednostki posiadającej równoważny w zakresie swojej działalności status prawny ma znaczenie z punktu widzenia weryfikacji zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, bowiem sam fakt jej zaistnienia / przeprowadzenia na etapie procesu

projektowania potwierdza, iż zrealizowany potem zaopiniowany przez PIG projekt zabezpieczenia konkretnego – zidentyfikowanego i zinventaryzowanego – osuwiska (czyli zrealizowane na bazie projektu roboty budowlane) obejmował wykonanie prac zabezpieczających adekwatnych i równoważnych pracom, które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia, czyli związanych z zabezpieczeniem osuwiska formalnie zidentyfikowanego, zinventaryzowanego i zarejestrowanego w ramach procedury PIG, a nie jakichkolwiek faktycznych procesów ruchów mas ziemnych, których zabezpieczenie nie obejmuje zasadniczo wykonania skomplikowanych prac ziemnych i konstrukcyjnych (które stanowią przedmiot niniejszego zamówienia). Zdaniem Zamawiającego usunięcie z opisu warunków wymogu, aby przedstawiane w ramach doświadczenia roboty dotyczyły zabezpieczenia osuwiska, którego projekty były akceptowane przez Państwowy Instytut Geologiczny (PIG) lub inną jednostkę posiadającą równoważny w zakresie swojej działalności status prawny, niweczyłoby cel określenia warunków udziału w postępowaniu i uniemożliwiłoby dokonanie realnej weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych związanych z jego realizacją. Określone w ramach warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagania odnoszące się do doświadczenia w wykonaniu zabezpieczenia osuwiska realizowanego w oparciu o dokumentację projektową zaakceptowaną przez Państwowy Instytut Geologiczny (lub inną równoważną jednostkę) podyktowane i uzasadnione jest skalą trudności i skomplikowania zadań związanych z zabezpieczaniem takich osuwisk pod względem technicznym, w tym koniecznością wymagania od Wykonawców przystępujących do ich realizacji podwyższonej staranności, wiedzy i doświadczenia praktycznego w realizacjach właśnie tego typu zadań – w kontekście faktu, iż przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja robót skomplikowanych, wielopłaszczyznowych i technologicznie zaawansowanych w zakresie zabezpieczenia poważnego osuwiska (co wynika właśnie z faktu zidentyfikowania i zinventaryzowania go jako takiego przez PIG na etapie procesu projektowania), a więc w newralgicznym terenie wymagającym szczególnej uwagi, doświadczenia i ostrożności w działaniu. Wskazać należy, iż przy ocenie zniszczeń w obrębie budowli inżynierskich mają miejsce znaczne rozbieżności w definiowaniu stosownych pojęć, a także identyfikacji i kwalifikacji procesów osuwiskowych. PIG (lub inna równoważna instytucja) zajmuje się identyfikacją faktycznych osuwisk, która jest poprzedzona odpowiednimi badaniami – zatem zakwalifikowanie danego procesu ruchu mas ziemnych jako osuwiska następuje w wyniku przeprowadzenia specjalnej procedury i badań przez specjalną, wykwalifikowaną i powołaną do tego instytucję. Wszakże nie każdy proces ruchów mas ziemnych jest osuwiskiem, jako że pojęcie osuwiska stanowi specjalną kategorię formalno-prawną wymagającą spełnienia określonych przesłanek natury technicznej (a nie kategorię faktyczną), toteż do stwierdzenia zaistnienia takowego niezbędne jest uprzednie przeprowadzenie przez uprawnioną instytucję stosownych badań i analiz pozwalających ustalić, czy rzeczywiście ma się do czynienia z osuwiskiem, czy też innego typu ruchem mas ziemnych, jak np. osunięciem się skarp (czego zabezpieczenie nie implikuje tak skomplikowanych i wielopłaszczyznowych prac, jak zabezpieczenie formalnie zidentyfikowanego osuwiska). Ponadto tego typu instytucje uczestniczą w procesie opiniowania dokumentacji projektowej zabezpieczenia osuwisk stanowiących szczególnie trudne przypadki o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia i często nietypowej technologii zabezpieczenia (jak ma to miejsce m.in. odnośnie osuwiska, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia). Zamawiający podkreśla zatem, iż osuwisko, którego zabezpieczenie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, wymaga wyjątkowej wiedzy i doświadczenia mającego zapewnić wymaganą

w kontekście tego zamówienia zdolność Wykonawcy do jego należytego wykonania (potencjał, staranność, rzetelność i kwalifikacje). Mając powyższe na uwadze oraz dodatkowo bazując na własnych doświadczeniach z dotychczasowej realizacji zadań obejmujących zabezpieczanie osuwisk w ocenie Zamawiającego niewątpliwym jest, iż brak odpowiedniego doświadczenia wszystkich uczestników procesu budowlanego, w tym Wykonawcy robót budowlanych oraz jego personelu kluczowego (Kierownika budowy), w realizacji szczególnie trudnych przypadków osuwisk o bardzo skomplikowanym sposobie zabezpieczenia (o czym decyduje i na co wskazuje właśnie kontekst formalnego ich stwierdzenia i zinventaryzowania w ramach procedury PIG przeprowadzonej wcześniej na etapie projektowym) jednoznacznie dyskwalifikuje takie podmioty jako nieposiadające takiego odpowiedniego, wymaganego w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia doświadczenia i wiedzy z punktu widzenia identyfikowanej opisem warunków udziału w postępowaniu i weryfikowanej w oparciu o nie zdolności do wykonania niniejszego zamówienia.

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i personelu kluczowego mające potwierdzać zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (m.in. obniżając wymaganą klasę drogi, w ciągu której wykonane miało zostać zabezpieczenie osuwiska) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje określony w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – uważając go za w pełni adekwatny, uzasadniony i przystający do przedmiotu zamówienia oraz nie wyrażając zgody na wnioskowaną jego zmianę.

Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

- II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 04.06.2024 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 04.06.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 19 i 35 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 28.05.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 08.05.2024 r. pod nr 2024/BZP 00315296/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji VIII pkt 8.1.), 8.3.) i 8.4.) ogłoszenia), w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 28.05.2024 r.).

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 28.05.2024 r.),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp23/postepowanie30_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.05.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*